

Znojemská Beseda	
Datum:	28. 03. 2024
č.j.	ZB 135/2024
Listů/příloh	

Znojemská Beseda
příspěvková organizace
Masarykovo náměstí 449/22
669 02 Znojmo

datová schránka: 8fudnyh

V Brně dne 25. března 2024

Žadatel:

právně zastoupen:

Věc: **Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážení,

v zastoupení našeho klienta,

si Vás podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen jako „Zákon“), tímto dovoluujeme zdvořile požádat o zpřístupnění následujících informací:

- 1) Která osoba rozhodla o odmítnutí (nevyhovění) žádosti našeho klienta ze dne 21. 4. 2024, kterou byla Vaše příspěvková organizace v souladu s ustanovením čl. 15 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů Evropského parlamentu a Rady EU č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 (dále jen "GDPR") požádána o poskytnutí v dané žádosti označeného kamerového záznamu (shora označená žádost o poskytnutí kamerového záznamu dále také jen jako „Žádost“)?
- 2) Z jakého titulu byla osoba dle bodu 1) oprávněna učinit rozhodnutí o způsobu vyřízení Žádosti?
- 3) Jakou funkci u Vaší příspěvkové organizace a/nebo jejího zřizovatele osoba dle bodu 1) zastává?
- 4) Kdo dal osobě dle bodu 1) pokyn k odmítnutí (nevyhovění) Žádosti?
- 5) Žádáme o poskytnutí kopie Vaší směrnice o provozování kamerového systému ze dne 2. 1. 2024 ve znění účinném ke dni pořízení výše zmiňovaného kamerového záznamu tj. ke dni 19. 2. 2024.

Výše uvedené požadujeme zejména v souvislosti s Vaším rozhodnutím odmítnut (nevyhovět) naší Žádosti, kdy tímto postupem Vaše příspěvková organizace porušila hned několik článků nařízení GDPR. Dovolíme si rekapitulovat, že k Vašemu rozhodnutí o Žádosti, kterým bylo porušeno nařízení GDPR, jsme se podrobně vyjádřili v našem připise ze dne 18. 3. 2024, který byl dne 21. 3. 2024 odeslán do Vaší datové schránky a na který jste reagovali dne 22.2.2024 tak, že jste nepochopili pokyn

k nezlikvidování kamerového záznamu, na němž byl zaznamenán útok na _____, a že metodika ÚOOÚ není právně závazným dokumentem, přičemž polemizujete, zda se metodika na daný případ vztahuje.

S ohledem na skutečnost, že při rozhodování Vaší příspěvkové organizace o Žádosti došlo k výše zmiňovanému porušení nařízení GDPR, jak jsme Vám dříve vysvětlili, s Vaší polemikou logicky nesouhlasíme a dovoluujeme si na tomto místě pro zamezení další zbytečné polemiky uvést, že dle ustanovení § 2 odst. 1 Zákona platí, že: „*Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*“. **Za veřejnou instituci se přitom v souladu s komentářovou literaturou a ustálenou judikaturou považují mj. příspěvkové organizace zřizované územními samosprávnými celky, tzn. i Vaše příspěvková organizace.**

Dále si dovoluujeme citovat výše zmiňovanou komentářovou literaturu, která k dané problematice uvádí následující: „*V právní teorii se v souvislosti s vymezením pojmu veřejná instituce uvádějí jako pojmové znaky zřízení zákonem (případně aktem veřejné moci, např. orgánu moci výkonné nebo územního samosprávného celku), naplňování veřejného účelu, působnost a pravomoc stanovené zákonem a státní dozor, přezkum či jiná možnost kontroly státu nad činností instituce; např. jsou pak mezi veřejné instituce zahrnovány subjekty typu tzv. veřejných ústavů (veřejné školy, nemocnice a veřejné zdravotní a sociální ústavy, rozpočtové a příspěvkové organizace aj.)...*“ (FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 [Povinnost poskytovat informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 32.).

Obdobné závěry pak dovozuje i judikatura Ústavního soudu, kterou byla vymezena kritéria, dle kterých se posuzuje povaha určitého subjektu, jako veřejné instituce ve smyslu výše citovaného ust. § 2 odst. 1 Zákona, kdy těmito kritérii jsou (i) způsob vzniku (zániku) instituce (z pohledu přítomnosti či nepřítomnosti soukromoprávního úkonu), (ii) hledisko osoby zřizovatele (z pohledu toho, zda je zřizovatelem instituce jako takové stát či nikoli), (iii) subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce (z toho pohledu, zda dochází ke kreaci orgánů státem či nikoli), (iv) existence či neexistence státního dohledu nad činností instituce a e) veřejný nebo soukromý účel instituce (srov. např. nálezy ÚS sp. zn. I. ÚS 260/06).

Vaše příspěvková organizace, která byla zřízena Městem Znojmo, je s ohledem na výše uvedené povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 Zákona, a je proto povinna na základě této žádosti výše požadované informace v souladu se Zákonem zpřístupnit.

Závěrem uvádíme, že nebude-li o této žádosti z Vaší strany rozhodnuto v souladu s platnými právními předpisy (a shora citovanou judikaturou), je klient připraven využít všechny zákonné prostředky k tomu, aby zpřístupnění výše požadovaných informací dosáhl, tj. zejména je připraven podat podnět k přezkumu k ÚOOÚ, podat odvolání k nadřízenému orgánu a případně také podat správní žalobu ke správnímu soudu.

Za poskytnutí požadovaných informací předem děkujeme.

S úctou

advokát v plné moci